

| | |
|-------------|--|
| Vergadering | Algemeen Bestuur GGD ZL |
| Datum | Donderdag 6 juli 2023 |
| Locatie | Stein-Urmond, Businesscenter Van der Valk, Mauritslaan |
| Aanwezig | Gemeente Beek, dhr. T. van Es Gemeente Beekdaelen, dhr. L. de Koster Gemeente Brunssum, J. van Dijk (plv. AB-lid) Gemeente Eijsden-Margraten, dhr. C. Piatek Gemeente Gulpen-Wittem, dhr. F. Derksen Gemeente Heerlen, dhr. J. Clemens (plv. AB-lid) Gemeente Kerkrade, dhr. R. van Drunen Gemeente Landgraaf, dhr. A. Schifflers Gemeente Maastricht, mw. M. Fokke (plv. AB-lid) Gemeente Meerssen, mw. M. Clermonts (voorzitter en tevens plv. AB-lid) Gemeente Simpelveld, mw. A. Ernes Gemeente Sittard-Geleen, dhr. Y. Tillie (plv. AB-lid) Gemeente Stein, dhr. J. Ummels Gemeente Valkenburg aan de Geul, dhr. J. Kleijnen Gemeente Voerendaal, dhr. H. Coenen Dhr. F. Klaassen, voorzitter directie / ambtelijk secretaris GGD Dhr. F. Bovens, directeur publieke gezondheid GGD Mw. M. Dreessen, controller GGD Mw. A. Wetsels, bestuurs- en directiesecretaris |
| Afwezig | Gemeente Brunssum, mw. M. van Leusden Gemeente Heerlen, dhr. P. van Zutphen Gemeente Maastricht, dhr. A. Meij Gemeente Meerssen, mw. I. Smeets Gemeente Sittard-Geleen, dhr. L. Geilen Gemeente Vaals, mw. E. Jaegers |
| Notulist | Mw. |
| Kenmerk | AB 27.09.2023 / 2023-02250 / agendapunt 2 |

1. Opening

Mevrouw Clermonts opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Van een aantal gemeenten zijn de (door het college formeel aangewezen) plaatsvervangende AB-leden aanwezig, t.w.:

- Gemeente Brunssum, mevrouw Van Leusden is verhinderd; plaatsvervangend AB-lid de heer Van Dijk is aanwezig.
- Gemeente Heerlen, de heer Van Zutphen is verhinderd; plaatsvervangend AB-lid de heer Clemens is aanwezig.
- Gemeente Maastricht, de heer Meij is verhinderd; plaatsvervangend AB-lid mevrouw Fokke is aanwezig.
- Gemeente Meerssen, mevrouw Smeets is verhinderd; plaatsvervangend AB-lid mevrouw Clermonts is aanwezig.
- Gemeente Sittard-Geleen, de heer Geilen is verhinderd; plaatsvervangend AB-lid de heer Tilly is aanwezig.

Mevrouw Jaegers, gemeente Vaals, is verhinderd. Zij heeft vooraf aan deze vergadering een persoonsgebonden schriftelijk stem ingebracht t.a.v. agendapunt 8 en 9 van deze vergadering.

2. Notulen en besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur 17 april 2023

Er zijn geen aanvullingen of opmerkingen t.a.v. of naar aanleiding van de notulen en besluitenlijst van de AB-vergadering van 17 april jl.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur heeft de notulen en besluitenlijst van de vergadering van 17 april vastgesteld.

3. In- en uitgaande post

Naar aanleiding van de brief van gemeente Voerendaal over het feit dat gemeente Voerendaal niet (tijdig) de stukken betreffende de begroting en MJB voor zienswijze heeft ontvangen, merkt de voorzitter op dat alle gemeenten gelijktijdig en ook tijdig (binnen de wettelijke termijnen) de betreffende stukken hebben ontvangen. Gemeente Gulpen-Witterm merkt hierbij op dat gemeente Gulpen-Witterm de aanvullende tabellen ook niet tijdig heeft ontvangen. Hierbij wordt opgemerkt dat de extra financiële tabellen weliswaar later zijn toegezonden maar wel binnen de wettelijke termijn. De voorzitter wijst ook naar het besprokene hierover in de vorige vergadering (17 april 2023). De brief van Voerendaal is inmiddels beantwoord.

Er zijn verder geen vragen naar aanleiding van de in- en uitgaande post.

4. Mededelingen

4a. Raadsinformatiebrief IZA/GALA

De geplande rib IZA/GALA, die zoals bestuurlijk afgesproken ter ondersteuning en duiding van het MJB aan raden zou worden gestuurd, is i.o.m. de ambtenaren niet verstuurd. De opmerking van de ambtenaren had vooral betrekking op het feit dat een rib in het najaar over de stand van zaken op dat moment en gezamenlijk vanuit gemeenten en GGD passender zou zijn. Gebleken is ook dat de behoefte aan een dergelijke rib nu niet zo urgent is vanwege de toelichting van de GGD in de raads- en commissievergaderingen.

Aanvullend wordt opgemerkt dat de regionale visie gala naar de gemeenten gestuurd is. De vraag aan de individuele portefeuillehouders is om in de lokale aanpak ook de verbinding te zoeken met de regionale visie. De ambtelijke lijnen in dit verhaal zijn kort en er vindt goede afstemming plaats. De heer Klaassen deelt mede dat hij een verzoek heeft ontvangen om namens de ambtenaren vandaag bij de AB-leden aandacht te vragen voor de regionale visie en deze mee te nemen in het lokale plan van aanpak. Door de 10 thema's samen regionaal op te pakken met lokale uitvoering inzetten betekent dat ook iets voor onze trendbreuk in de regio. De heer Tilly vraagt hoe de 9 thema's, welke benoemd zijn in de visie, zijn bepaald en of de ambtenaren van alle 16 gemeenten hierbij betrokken zijn. Medegedeeld wordt dat vanuit de ambtenaren collectief het beeld is opgepakt en ook gezamenlijk de thema's zijn bepaald, ook gemeente Sittard-Geleen is ambtelijk hierbij betrokken.

4b. Raadsinformatiebrief VIP

De rib VIP is nog niet verstuurd vanwege de ontwikkelingen i.h.k.v. rijksmiddelen (einde meerkostenregeling en aankomende SPUK-gelden) die daarin nog niet konden worden meegenomen. De rib is inmiddels aangevuld met deze nieuwe informatie en wordt na het AB van 6 juli verstuurd.

4c. Stand van zaken Sociaal Medische Advisering

Toelichting door de directie

De heer Bovens deelt mede dat deze week, voorafgaand aan deze vergadering, een voorblad is toegestuurd aan de AB-leden waarin zij schriftelijk geïnformeerd zijn over de situatie van SMA. Gezien het acuut wegvallen van een aantal SMA-artsen is de situatie zo nijpend geworden dat sprake is van overmacht en er geen mogelijkheid is voor de GGD om de dienstverlening SMA uit te voeren.

In het bestuur is reeds eerder door de GGD aangegeven dat SMA in zwaar weer is terecht gekomen vanwege de terugloop in personeel (met name keurende artsen). Vorig jaar heeft overleg met gemeenten plaatsgevonden over wat dit kan betekenen voor de toekomst. Toen was het idee om met de beperkte formatie, en mogelijk een andere werkwijze, de dienstverlening in de lucht te houden. Vorig jaar is tijdelijk al een acute stop van dienstverlening SMA geweest, waarna tijdelijk iemand (voor een half jaar) is gevonden om keuringen te doen en is tevens een klein bureau van twee artsen ingeschakeld om een aantal uren per week uit te helpen.

De GGD was nu in gesprek met gemeenten over mogelijke scenario's maar de tijd heeft de GGD ingehaald. Op dit moment is sprake van een overmachtssituatie waardoor de GGD de dienstverlening niet meer kan uitvoeren. Van de overgebleven 4 artsen, zij er nu 2 uitgevallen: 1 vanwege ernstige ziekte en 1 vanwege een andere baan. Op dit moment is er sprake van een caseload van 250 keuringen. Deze kunnen met de huidige formatie en tijdelijke inhuur afgewerkt worden tot het einde van het jaar, maar nieuwe instroom kan de GGD op dit moment eigenlijk niet oppakken. Uiteraard is de GGD bereid om mee te denken over mogelijke alternatieve dienstverlening elders.

De verwachting is dat ook in de nabije toekomst niet kan worden voorzien in voldoende gekwalificeerde personele capaciteit en schaalgrootte om de continuïteit van deze dienstverlening te waarborgen. Besluitvorming in het AB is op dit moment niet aan de orde aangezien er geen sprake is van een wettelijk taak noch dienstverlening aan 16 gemeenten. Dit punt komt terug in het AB in het najaar: omdat hier sprake is van een markttaak dient bij het nieuwe dienstverlenings-pakket 2024-2027 een bestuurlijke heroverweging over het product SMA plaats te vinden.

Opmerkingen / vragen

De heer Schifflers merkt op dat als er geen personeel is, er sprake is van overmacht. Uiteraard heeft dit binnen de gemeenten impact. Voor de gemeenten welke de dienstverlening SMA via de GGD afnemen, betekent dit dat men op zoek moet gaan naar een alternatieve dienstverlener. Gemeenten moeten hiervoor een aanbestedingsprocedure doorlopen. In de tussentijd is het wel noodzakelijk dat deze kwetsbare mensen geholpen worden. Hij is van mening dat gemeenten en GGD samen verantwoordelijk zijn om een oplossing te zoeken voor deze overgangsfase.

De heer Coenen merkt op dat ambtelijke reeds contact is geweest tussen gemeente Voerendaal en de GGD hierover. De brief van de GGD welke door gemeente Voerendaal op 30 juni is ontvangen, is binnen de gemeente verkeerd gevallen. In de overeenkomst SMA tussen de gemeente en de GGD wordt een opzegtermijn genoemd van 6 maanden. Dat er problemen waren met de dienstverlening van SMA was bekend, maar nu is de gemeente overvallen met een acute stop van de dienstverlening. De brief wekt de indruk dat de GGD stopt en de gemeenten het dan maar zelf moeten uitzoeken. Die boodschap is binnen de gemeente helemaal verkeerd gevallen en gemeente Voerendaal is hier behoorlijk boos over.

De heer Ummels sluit zich aan bij de heer Coenen. Ook in gemeente Stein is de brief niet goed gevallen. Als de GGD dit heeft zien aankomen dan hadden gesprekken hierover moeten plaatsvinden om samen met gemeenten te zoeken naar een tussentijdse oplossing tot er

alternatieven zijn gevonden. De gemeenten in de Westelijke mijnstreek hebben een gezamenlijke antwoordbrief opgesteld aan de GGD hierover. Namens de gemeente Stein overhandigt hij een brief aan de voorzitter, welke samen met gemeente Sittard-Geleen en Stein is opgesteld als antwoord op de brief van de GGD van 30 juni jl.

De heer Tilly deelt mede dat de GGD niet tussentijds zomaar deze taak kan stopzetten. Hij is van mening dat er in dit geval ook geen sprake is van overmacht. Want het personeelstekort speelt al een hele tijd. Dus het kan niet zijn dat het personeelstekort zonder overleg en zonder passende overgangstermijn door de GGD afgewenteld wordt op de gemeente. Hij is van mening dat als je dit als GGD ziet aankomen, je eerst samen kijkt hoe je hier uit wil komen. En dat niet al een dienstverlening opgezegd wordt en de opdrachtgever voor het blok wordt gezet. Namens de gemeente Sittard-Geleen overhandigt hij een brief aan de voorzitter, welke samen met gemeente Beek en Stein is opgesteld als antwoord op de brief van de GGD van 30 juni jl. De heer Tilly vraagt of het bestuur de GGD de opdracht kan geven om samen met de gemeenten een oplossing te bieden voor de korte termijn. De heer Tilly vraagt om een RIB aan de gemeenten over de situatie SMA.

Mevrouw Ernes onderstreept ook dat zij dit een heel vervelende gang van zaken en ontwikkeling vindt. Er is inderdaad eerder aangegeven dat de dienstverlening SMA door de GGD lastig zou worden, maar dat hierover het gesprek met gemeenten zou plaatsvinden. Dit laatste is niet gebeurd met haar gemeente. Ook gemeente Simpelveld is overvallen door de brief van de GGD van 30 juni over het stopzetten van de dienstverlening. Gemeenten hebben niet acuut een alternatief hiervoor en komen nu in de knel.

Mevrouw Fokke merkt op dat gemeente Maastricht de dienstverlening SMA via een andere aanbieder heeft lopen. Wellicht zijn daar mogelijkheden, maar ook hier moet rekening gehouden worden met de krapte op de arbeidsmarkt.

De heer Derksen onderschrijft hetgeen al door diverse gemeenten is aangegeven. De GGD heeft inderdaad eerder aangegeven dat er knelpunten waren m.b.t. de dienstverlening van SMA maar er is nooit gezegd dat de GGD de taak niet meer kan uitvoeren. Hij is van mening dat de GGD eerder met gemeenten hierover in overleg had moeten gaan. Daarnaast is hij van mening dat gekeken kan worden naar een andere manier van werken en inzet van personeel: kunnen bijvoorbeeld een aantal taken door een verpleegkundige i.p.v. een arts uitgevoerd worden?. Het blijkt dat er verschillen zijn tussen gemeenten m.b.t. de dienstverlening SMA, het is goed om samen te kijken naar hoe iedereen dit georganiseerd heeft; wellicht zijn hier mogelijkheden voor de toekomst te vinden.

De heer van Es sluit zich ook aan bij hetgeen eerder is aangegeven, alles is al gezegd. Hij wil hierbij persoonlijk opmerkingen dat hij in de 17 jaar dat hij bestuurslid is bij de GGD nog nooit heeft meegemaakt dat op deze wijze door de GGD wordt geacteerd. Hij vindt dit zeer teleurstellend. Namens de gemeente Beek overhandigt hij een brief aan de voorzitter, welke samen met gemeente Sittard-Geleen en Stein is opgesteld als antwoord op de brief van de GGD van 30 juni jl.

De heer De Koster vraagt naar aanleiding van hetgeen over dit dossier allemaal gezegd is vandaag, wat we samen kunnen doen om hier samen uit te komen: hier moet we als bestuur van de GGD samen uitkomen.

De heer Bovens snapt de teleurstelling en deelt deze ook. Hij wil de verwijten ook niet wegwuiven en de brief is blijkbaar anders overgekomen dan dat deze bedoeld is. Dat de situatie SMA nu zo loopt, heeft te maken met de arbeidsmarkt maar ook met de uitholling van het vakgebied. Landelijk is er geen andere GGD meer die deze dienstverlening nog verricht. Hij snapt de reactie van gemeenten, maar er zijn ook gesprekken geweest met gemeenten, m.n.

gemeente Sittard-Geleen. Echter SMA is in de loop der jaren in geleidende schaal uitgehold. Daarnaast zijn er per gemeente ook grote verschillen in hoe SMA binnen gemeenten belegd is; er is geen collectiviteit bij gemeenten hierover. De GGD kan in de huidige omstandigheden alleen maar constateren dat zij SMA niet meer kan uitvoeren. In de brief is aangegeven dat de GGD met gemeenten in overleg gaat om samen te kijken hoe zaken in 2023 nog afgerond kunnen worden. Deze gesprekken moeten nog plaatsvinden, maar de GGD wil wel eerlijk zijn en geeft aan dat de GGD niet meer kan leveren.

De heer Klaassen voegt hieraan toe dat duidelijk is dat de manier waarop dit proces gelopen is én de brief welke aan de gemeenten is gestuurd, niet goed is gevallen bij gemeenten. Dit is fout gegaan. Excuses vanuit de GGD voor de onnodig ontstane escalatie. Uiteraard wil de GGD gezamenlijk met gemeenten zoeken naar een overbrugging van het vacuüm. Want dit gaat over kwetsbare mensen die afhankelijk zijn van hulp. De brief is nooit bedoeld om gemeenten voor het blok te zetten en het zelf maar uit te laten zoeken.

Blijft onverlet dat de GGD de dienstverlening SMA niet meer kan leveren. Er is wel geprobeerd om oplossingen te zoeken en de situatie van SMA is bestuurlijk besproken, maar nooit in deze stevigheid.

Conclusie

Mevrouw Clermonts concludeert dat de dienstverlening SMA via de GGD niet meer geleverd kan worden, gezien de acute beperkte personeelscapaciteit. Tevens is geconstateerd door de GGD dat de verwachting is dat ook in de nabije toekomst niet kan worden voorzien in voldoende gekwalificeerd personele capaciteit en schaalgrootte om de continuïteit van deze dienstverlening te waarborgen. Dit heeft ook te maken met de ontwikkelingen m.b.t. de inhoud van deze taak voor artsen waardoor artsen andere keuzes maken.

Een aantal gemeenten hebben de dienstverlening SMA (of een deel hiervan) belegd bij een andere aanbieder.

Er zal voor de toekomst gezocht moeten worden naar alternatieve oplossingen. De GGD heeft zich geëxcuseerd voor het feit dat de bedoeling van de brief welke op 30 juni aan de gemeenten is toegezonden verkeerd is gevallen. Dit is geconstateerd en is vervelend.

Echter, nu moeten we met elkaar kijken hoe we het ontstane tussentijdse vacuüm in de overgangssituatie kunnen oplossen. De voorzitter is van mening dat het zoeken voor een oplossing/alternatieven voor deze situatie niet alleen bij de GGD kan worden belegd; dit moet gezien worden als een gezamenlijke taak van het bestuur van de GGD, de GGD en gemeenten.

Afspraken:

Voorgesteld wordt om nu vooral te kijken hoe dit gezamenlijk opgelost kan worden. Hierbij wordt aangegeven dat het belangrijk is dat ook gemeenten die SMA bij een andere aanbieder hebben belegd hierbij betrokken worden. In gezamenlijkheid dient naar oplossingen gezocht te worden.

Afgesproken wordt om ambtelijk de mogelijkheid te bieden om het vacuüm te overbruggen en op zoek te gaan naar een andere oplossing; dit is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Daartoe zullen alle gemeenten, óók de gemeenten welke niet de dienstverlening SMA bij de GGD belegd hebben, uiterlijk volgende week de naam van de contactambtenaar SMA aan de GGD doorgeven zodat op zo kort mogelijke termijn een afspraak hierover belegd kan worden. Wat betreft een eventuele RIB wordt afgesproken dat hiernaar gekeken wordt op het moment dat alle contactambtenaren SMA bij elkaar zijn. Zij werken samen mee aan een gezamenlijke RIB zodat ook een goede RIB met de meest recente informatie en ontwikkelingen naar de gemeenten gestuurd wordt.

5. Landelijke ontwikkelingen Covid

De heer Bovens deelt, aanvullend aan de informatie welke bij dit agendapunt eerder is aangereikt, mede dat deze week door VWS het besluit is genomen voor een vaccinatieronde

COVID in het najaar. Deze taak wordt wederom belegd bij de GGD. De Minister moet nog een keuze maken welke vaccin gebruikt gaat worden. Dit zal waarschijnlijk een nieuw vaccin zijn dat momenteel nog in het goedkeuringstraject zit. GGD is reeds bezig met de voorbereidingen. Eerder was er sprake van dat de covidvaccinatiecampagne samen zou gaan lopen met de griepvaccinatie, dit is niet het geval: dit blijven twee aparte campagnes.

Daarnaast wordt landelijk het vaccinatielandschap onder het licht gehouden. Een van de uitgangspunten hierbij is dat alle volwassenvaccinaties onder de GGD gaan vallen, samen met de vaccinatie van 0-4 jarigen. GGD houdt hier alvast rekening mee wat betreft locaties. Door mevrouw Dreessen deelt mede dat deze week in de Staatscourant de spuk-regeling is gepubliceerd inzake covid, de GGD ontvangt een voorschot in het kader van de vaccinatiecampagne. Zij merkt tevens op dat er een aantal panden zijn welke GGD nu in gebruik heeft waar op dit moment weinig tot geen activiteit plaatsvindt. Dit kan vragen opleveren in de samenleving. Echter dit heeft te maken met het op orde houden van de basisstructuur en wordt gefinancierd door VWS.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur heeft kennis genomen van de memo 'versterking infectieziektebestrijding en pandemische paraatheid'.

6. KPI-rapportage 2022 archiefbeheer GGD ZL

Naar aanleiding van de vraag waarom de Provincie wederom pas in het derde kwartaal de rapportage kan versturen wordt aangegeven dat ook hier geldt dat er niet zoveel aanbieders zijn die dit werk doen, zij doen wat ze kunnen. Echter zij zijn wel gehouden aan wettelijke termijnen en kunnen deze niet zomaar aanpassen.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur heeft ingestemd met het verzenden van de rapportage van 4 oktober 2022 aan de Provincie als verantwoordingsverslag in het kader van de archiefwet.

7. Wetswijziging Gemeenschappelijke Regeling

De heer Derksen merkt hierbij op dat de GGD ervoor moet zorgen dat de GR ook in de pas loopt met het traject dat loopt voor alle GR'en hierin. Hij vreest dat als de GGD hierin afwijkt, we zaken gaan missen. De directie deelt mede dat de GGD is aangesloten bij het gezamenlijke traject van alle GR'en, de aanpak ligt in de lijn van de gezamenlijke aanpak via BoelsZanders en de GGD wijkt niet af van de centrale afspraken hierin.

Besluit:

- *Het Algemeen Bestuur heeft ingestemd met de voorgenomen wijzigingen GR GGDZL.*
- *De procedure t.b.v. wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGDZL wordt gestart.*

8. Begroting 2024

9. Meerjarenbeleidsplan 2024-2027

De voorzitter stelt voor om agendapunt 8 en 9 samen te bespreken. Voor beide agendapunten is een zienswijzetraject aan de orde geweest en deze onderdelen zijn onlosmakelijke met elkaar verbonden. Gisteren hebben de AB-leden nog het meest recente overzicht ontvangen van de formele zienswijzenbrieven.

Op verzoek van de voorzitter leidt de directie dit agendapunt in, daarna kunnen alle AB-leden hun reactie geven naar aanleiding van de voorliggende stukken.

De heer Klaassen verwijst naar de informatie welke bij deze agendapunten is aangereikt voor deze vergadering. Van twee gemeenten is de formele zienswijzebrief nog niet ontvangen t.w. van gemeente Heerlen en Kerkrade. De GGD is aangesloten bij 15 van de 16 commissies in de gemeenten om nadere toelichting te geven en vragen te beantwoorden. Bij 1 gemeente was het niet nodig dat de GGD aansloot omdat er geen aanvullende vragen waren.

De directie voegt hieraan ook toe dat in de gesprekken met zowel wethouders als commissies in ieder geval naar voren kwam dat men niet wil dat er vandaag géén besluit genomen wordt. Want dat zou betekenen dat in het najaar een nieuwe zienswijze ronde aan de orde is en tot die tijd niet gestart kan worden met de inhoudelijke uitvoering MJB.

De hoofdlijn is dat 4 gemeenten positief instemmen op inhoud én financiën. 11 gemeenten hebben een positieve grondslag ten aanzien van de inhoud, maar plaatsen een kanttekening met betrekking tot de financiën: de rode draad met betrekking tot deze financiën is dat men vraagt om een ingroeimodel, waarbij door een aantal gemeenten wordt aangegeven ook te kijken de komende jaren naar nieuw voor oud en extra landelijke middelen. 1 gemeente heeft een afwijkende reactie m.b.t. het feit dat men de stukken niet helder vindt en deze gemeente stelt voor om de kosten binnen de eigen begroting op te nemen.

De voorzitter vult aan dat, gelet op de gesignaleerde trend in de zienswijzen en raadsvoorstellen in de vergadering van het Dagelijks Bestuur van 19 juni jl. van gedachten is gewisseld over de zienswijzen en is besloten om een alternatief voorstel in te brengen in deze vergadering m.b.t. fasering. Dit betekent dat vandaag het voorstel voorligt om het reeds voor zienswijze ingediende voorstel (zonder fasering) aan te vullen met een tweede voorstel met een fasering van twee jaar. Hierbij is aangegeven dat het, kijkend naar de huidige arbeidsmarkt, realistisch is dat niet alles per 1 januari 2024 is ingeregeld. Om die reden stelt het Dagelijks Bestuur voor om de extra financiële middelen voor 2024 op 50% te stellen en in 2025 te komen tot 100%.

Vragen / opmerkingen / nadere toelichting

De heer Derksen deelt mede dat gemeente Gulpen-Wittem akkoord is met de begroting 2024. De gemeente heeft een negatieve zienswijze afgegeven voor het financiële deel van het MJB, zij achten hierbij een fasering noodzakelijk. In het voorstel dat voor de vergadering van vandaag voorligt betekent dit 100% in 2025. Gemeente Gulpen-Wittem bedoelt met een fasering van 2 jaar: 100% in het derde jaar.

Daarnaast ziet de gemeente in de beantwoording van de zienswijzebrief geen reactie terug op de vraag om te kijken naar het totale pakket /takendiscussie. De heer Derksen zou het goed vinden als in een werkgroep-achtige setting hierover gesproken gaat worden, ook hierbij kijkend naar de arbeidsmarktsituatie.

De heer Clemens deelt mede dat gemeente Heerlen staat voor de gezondheid van de burgers en de rol van de GGD hierin. Hij herinnert zich ook met veel genoegen nog dat hij zich bezig gehouden heeft met diverse dossiers binnen de GGD waaronder trendbreuk, kansrijke start e.d. Hij merkt hierbij op dat we samen alles kunnen doen aan repareren/bestrijden maar dat de echte winst zit in wat je kunt gaan doen de komende jaren aan de voorkant voor een gezonde generatie. Gemeente Heerlen stemt in met de begroting 2024.

Wat betreft het MJB dat voorligt, dat had voor gemeente Heerlen wel wat meer gemogen. Tegelijkertijd speelt er de realiteit van uitvoerbaarheid en haalbaarheid. Voor gemeente Heerlen kan het MJB voor de volle 100% in 2024 uitgevoerd worden (zowel inhoudelijk als financieel), maar als het andere gemeenten helpt dit over twee jaar te verspreiden, dan kan gemeente Heerlen hierin meegaan. Uitsmeren over meer dan 2 jaar is een slecht scenario omdat gemeente Heerlen van mening is dat je dan echt zaken gaat missen.

Mevrouw Fokke deelt mede dat in de Financiële Commissie ook hierover gesproken is. In het MJB zit ook een groot bedrijfsvoeringsdeel waarover in gemeente Maastricht vragen zijn gesteld, financieel gezien maar ook gezien de arbeidsmarktkrapte. Gemeente Maastricht staat volmondig achter de inhoud maar vraagt om dat gefaseerd te doen in 3 stappen: 50% in 2024, 75% in 2025 en 100% in 2026. Zie licht hierbij toe dat de gemeentebegroting onder druk staat en dat een fasering van 3 jaar net iets meer ruimte geeft. Dit doet niets af aan de ambitie, die staat overeind.

Mevrouw Ernes sluit zich hierbij aan. Gemeente Simpelveld staat achter de inhoud, deze is noodzakelijk voor de regio. Maar de gemeente plaatst een kanttekening bij het financiële deel en dan met name met betrekking tot de bedrijfsvoering. De gemeente ziet niet terug in de stukken of genoeg gekeken is naar de interne bedrijfsvoering. Gemeente Simpelveld pleit voor een fasering van het MJB.

De heer Tilly deelt mede dat gezondheid belangrijk is zeker in het kader van de gezamenlijke aanpak trendbreuk. De vraag van gemeente Sittard-Geleen is wat we bij de GGD beleggen en wat de gemeenten zelf oppakken. Gemeente Sittard-Geleen heeft de voorkeur voor fasering, waarbij wel de vraag voorligt waarom nu persé gekozen is voor een fasering van 2 jaar: daar wenst hij graag een toelichting op. Hij stelt voor dat in 2025 opnieuw financieel gezien de thermometer gepakt wordt om te beoordelen of e.e.a. financieel gezien dan nog haalbaar is.

De heer Ummels sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Clemens. Zowel inhoudelijk als financieel gezien, staat gemeente Stein achter het MJB. Ook voor gemeente Stein had het nog iets meer kunnen zijn en gemeente Stein stemt dan ook heel graag voor het volledige aangereikte plan. Mocht dit voor het merendeel van de gemeenten financieel gezien niet haalbaar zijn, dan kan gemeente Stein zich vinden in een fasering van maximaal 2 jaar.

De heer Kleijnen deelt mede dat gemeente Valkenburg heeft gekozen voor een fasering van 2 jaar, t.w. 50% in 2024 en 100% in 2025. Hij onderschrijft wel wat de heer Derksen heeft aangegeven om voor te toekomst goed te kijken naar de kerntaken van de GGD.

De heer Coenen deelt mede dat voor gemeente Voerendaal de fasering betekent dat de pijn over een aantal jaren verdeeld wordt. Gemeente Voerendaal heeft al een aantal keer gevraagd om te kijken naar het takenpakket van de GGD. In de beantwoording van de zienswijze wordt door de GGD niet daarop ingegaan. De heer Coenen wil het voorstel doen om een moment te kiezen om gezamenlijk het gesprek te voeren over het takenpakket van de GGD. Dit is ook de gelegenheid om nieuwe collega's mee te nemen in de geschiedenis en de bestuurlijke opdrachten.

De heer Schifflers deelt mede dat gemeente Landgraaf zeer voorstander is van de weg die ingeslagen is en onderstreept het belang van de inhoud. Desalniettemin heeft gemeente Landgraaf in haar zienswijze een temporisering gevraagd, in de zin van kunnen we het personeel technisch gezien waarmaken. Maar inhoudelijk gezien wil gemeente Landgraaf de ambitie waarmaken en sluit hij zich aan bij de heer Clemens.

Hij voegt hieraan toe dat de thermometer welke de heer Tilly noemt prima is, maar het doel moet wel zijn om samen de ambitie te gaan realiseren. Hierbij geeft hij aan dat het touw wel gespannen moet blijven.

De behoefte aan een takendiscussie heeft hij zelf niet, maar als vertegenwoordiger in het Dagelijks Bestuur heeft hij uiteraard meer informatie over belangrijke onderwerpen dan de AB-leden. Hij is van mening dat het pakket van de GGD op een natuurlijke manier groeit, en altijd in opdracht van de gemeenten. Hij is van mening dat er nu niets binnen de GGD is dat je uit het pakket kunt halen. Er mag opnieuw een takendiscussie gevoerd worden, maar voor de heer Schifflers is dit niet noodzakelijk.

De heer Van Drunen deelt mede dat gemeente Kerkrade al een tijd bezig is met VIE. In de Oostelijke Mijnstreek is sprake van enorme problemen. Gemeente Kerkrade is een grote voorstander van het takenpakket van de GGD dat er nu is en pleit ervoor om dat vooral door te zetten. Gemeente Kerkrade heeft in haar zienswijze een fasering van 2 jaar in het MJB opgenomen. Inhoudelijk gezien heeft gemeente Kerkrade een zeer positieve zienswijze afgegeven, de raad was binnen 5 minuten akkoord. Hij geeft aan dat het voorliggende MJB een flinke kluit werk is, maar wel zeer noodzakelijk voor de regio. Hij roept op om dit gezamenlijk goed aan te pakken.

De heer De Koster deelt mede dat gemeente Beekdaelen geen zienswijze heeft ingediend. Dit mede vanwege het feit dat de raad van mening is dat er inhoudelijk gezien niet getornd mag worden aan het MJB. Gemeente Beekdaelen is van mening dat de GGD een pluim verdient voor de manier waarop dit traject gelopen is, de informatievoorziening en ondersteuning. Wel wordt door gemeente Beekdaelen, gezien de arbeidsmarktkrapte, gevraagd om te kijken of het mogelijk is om het MJB gefaseerd in te zetten.

De heer Van Es deelt mede dat gemeente Beek geen zienswijze heeft ingediend. Gemeente Beek is overtuigd van de noodzaak om de gezondheidsachterstand in de regio aan te pakken. Het voorliggende plan is een merenjarenplan om dit te kunnen realiseren en dan graag vanuit een solide en betrouwbare GGD.

De heer Van Dijk deelt mede dat gemeente Brunssum de inhoudelijk noodzaak erkent, maar erkent ook hetgeen door diverse collega's vandaag is gezegd. Hij maakt zich zorgen over hoe de GGD dit gaat organiseren en hoe de verwachtingen waar gemaakt kunnen worden. Het touw moet hiertoe wel gespannen blijven, maar de gespannenheid moet ook leiden tot resultaten. Hierover maakt de gemeente zich zorgen. Het is van belang om dit proces financieel verantwoord en bedrijfsmatig in te richten, hierbij koerst hij op hetgeen gemeenten Maastricht en Gulpen-Wittem vandaag hebben ingebracht in het kader van de fasering. Hij ziet deze fasering (3 jaar) als de kans om dit MJB op inhoud te kunnen realiseren.

De heer Piatek deelt mede dat gemeente Eijsden-Margraten een negatieve zienswijze heeft ingediend, zeker niet op de inhoud maar wel wat betreft het financiële deel. De raad heeft een aantal zaken meegegeven in het kader van kostenreductie. De kosten van de GR'en in het algemeen lopen enorm op. GR'en moeten kunnen laten zien wat zij aan kostenreductie hebben gedaan m.n. in de bedrijfsvoering.

Gemeente Eijsden-Margraten vraagt om een gefaseerde invoering van 50% in 2024 en 100% in 2025, maar kan zich ook vinden in het voorstel van gemeente Maastricht en Gulpen-Wittem wat betreft een fasering van 3 jaar, t.w. 50% in 2024, 75% in 2025 en 100% in 2026. Het addendum dat is toegevoegd heeft niet de onduidelijkheid rondom de PM-posten weggenomen, graag wil de gemeente meer duidelijkheid over deze PM-posten. Hij wil graag mede namens de gemeente dank uitspreken aan de GGD voor de aanwezigheid tijdens de dialoogvergadering.

De voorzitter deelt mede dat mevrouw Jaegers helaas verhinderd is om deze vergadering bij te wonen. Gezien de besluitvormende elementen in deze vergadering heeft mevrouw Jaegers een persoonlijke schriftelijke stemverklaring van gemeente Vaals voorafgaand aan de vergadering doen toekomen aan de ambtelijk secretaris van het Bestuur. De voorzitter leest ter vergadering de stemverklaring voor:

"De gemeenteraad van Vaals heeft betreffende de begroting 2024 GGD ZL een positief gevoel uitgesproken. Als vertegenwoordiger vanuit de gemeente Vaals in het Algemeen Bestuur GGD ZL, stem ik wethouder E. Jaegers, in met de begroting 2024 inclusief financiële paragrafen GGD Zuid Limburg.

De gemeenteraad van Vaals heeft betreffende het Meerjarenbeleidsplan 2024-2027 GGD ZL als zienswijze mee gegeven dat de gemeente Vaals voorstander is van een gefaseerde en

geprioriteerde invoering van de ambities uit het MJB, bijvoorbeeld in de vorm van een ingroeimodel waarbij gekeken wordt naar urgentie en alle financiële knoppen om aan te draaien met extra aandacht voor gemeente financiën en de middelen die gemeenten mogelijk nog krijgt.

Als vertegenwoordiger vanuit gemeente Vaals in het Algemeen Bestuur GGD ZL, stem ik wethouder E. Jaegers, in met het meerjarenbeleidsplan 2024 – 2027 GGDZL met een fasering van 2 jaar (50% in 2024 en 100% in 2025). Waarbij ik vanuit de gemeente Vaals aanvullend aangeef dat de prioriteit ligt bij gezondheidsbevordering en gelijke kansen.”

Mevrouw Clermonts deelt namens gemeente Meerssen, bij afwezigheid van mevrouw Smeets, mede dat gemeente Meerssen instemt met de begroting. Gemeente Meerssen stemt in met het MJB mét een ingroeimodel en gefaseerde aanpak, t.w. 50% in 2024 en 100% in 2025.

De voorzitter vraagt de directie een toelichting te geven c.q. vragen te beantwoorden naar aanleiding van de reactie van de AB-leden m.b.t. de begroting en MJB:

De directie merkt op dat vandaag het sluitstuk is van een intensief traject. De directie is blij met de inhoudelijke erkenning. De heer Klaassen wil hierbij opmerken dat het MJB niet het beleid is dat de GGD bedenkt maar de urgente en noodzakelijke opgave die we gezamenlijk hebben bepaald voor de regio. Het is ook een investering die rendeert op termijn.

Hij beseft als geen ander dat een GR op voorhand al een 3-0 achterstand heeft wat betreft beeldvorming bij gemeenten. Voor de GGD is het derhalve van belang om altijd goed te kijken naar de feitelijkheid en transparant te zijn richting gemeenten.

Naar aanleiding van vragen voor een gesprek over de taken van de GGD wil de directie graag in herinnering roepen dat in de vorige bestuursperiode eerder een themasessie heeft plaatsgevonden hiertoe (AB 26 november 2021) onder leiding van een externe begeleider (de heer Henk de Jong van adviesbureau PBLQ). Dit heeft geresulteerd in een houtskoolschets welke in het AB van 14 februari 2022 is vastgesteld. Deze houtskoolschets heeft de eerste bouwsteen gevormd voor het meerjarenperspectief 2024 – 2027. Mocht het Algemeen Bestuur het nodig achten, dan kan uiteraard wederom een themasessie met het huidige bestuur gepland worden waarin een kerntakendiscussie aan de orde is.

Wat betreft de kosten bedrijfsvoering is bij de JGZ-discussie € 500.000 bezuinigd op de overhead; dit is in de afgelopen jaren uit de eigen begroting GGD opgelost. Naast de inhoudelijk opgave, ligt er ook een opgave in de solide GGD.

De inhoud wordt breed onderstreept, maar als het over middelen gaat dan wordt de discussie ingewikkeld; dit is het dilemma dat bij gemeenten speelt.

De reden waarom het Dagelijks Bestuur gekozen heeft om een fasering van twee jaar vandaag voor te leggen, is niet voortgekomen uit dit financiële dilemma maar vanuit de arbeidsmarktkrapte, maar tegelijkertijd wordt dan ook recht gedaan aan de financiële overwegingen van gemeenten. Het is aan de leden van het Algemeen Bestuur om daar vandaag een keuze in te maken. De vraag hierbij wel is hoe lang je kunt faseren om de inhoud nog haalbaar te houden c.q. wat is dan de urgentie (touwtje gespannen houden).

Wat betreft de financiële thermometer merkt de directie opdat deze er altijd is, elk jaar bij het zienswijzetraject bij de begroting (de reguliere P&C cyclus). Mocht er op enig moment blijken dat de financiële kraan bij gemeenten dicht moet, dan heeft dit uiteraard consequenties voor inhoudelijke keuzes.

De PM-post zoals deze nu zijn opgenomen zijn bedoeld omdat er op onderdelen nog geen duidelijkheid is over landelijke middelen. Als die middelen er komen dan is het aan gemeenten om keuzes hierin te maken: besteed je dat als gemeente aan de gezamenlijke aanpak en coördinatie in de regio of aan lokale zaken. PM-posten zijn zéker niet bedoeld als blanco cheque.

Nog aanvullende opmerkingen en reacties van AB-leden:

- Wat betreft de PM-posten: als er extra middelen komen, kunnen de bijdragen vanuit gemeenten gereduceerd worden.
- Signaal: niet starten met temporiseren. De insteek moet zijn om nu te starten en het marstempo wordt bepaald door de financiën.
- Noodzaak om ook goed te kijken naar prioritering van taken.
- Aangegeven wordt dat de gevraagde takendiscussie niet bedoeld is om taken van de GGD ter discussie te stellen, maar om te kijken naar o.a. wat zijn hoofzaken, prioriteiten, bijzaken etc. Waarbij het van belang is dat (zoveel mogelijk) gekeken wordt naar consistentie, samenwerking en regionale opgave.
- Belangrijk punt is dat elk jaar bij de P&C cyclus opnieuw gekeken wordt naar de financiële mogelijkheden om de inhoud te kunnen realiseren (via zienswijzetraject).
Wat betreft de jaarlijkse financiële thermometer wordt aangegeven dat als eenmaal de weg is ingeslagen het moeilijk wordt deze terug te draaien. Maar mocht het ravijnjaar werkelijkheid worden voor gemeenten dan gaan de kosten onherroepelijk meespelen.
- Juist als het spannend wordt, dan gaat het erom om (de juiste) keuzes te maken. Maak hierbij de keuze voor prioriteiten en taken die van belang zijn.

Tot slot merkt de directie op dat we vandaag vanuit de inhoud geredeneerd met elkaar geen vrijblijvende stap zetten. Maar mocht de financiële situatie op een bepaald moment nopen tot aanpassing, zal wederom een discussie over inhoud en geld moeten plaats vinden. Daarnaast wil hij graag aangeven dat de GGD een dienst is ván en vóór de 16 gemeenten in Zuid-Limburg. GGD is er niet om te groeien maar om de 16 gemeenten te faciliteren en ondersteunen.

Op de vraag van de voorzitter of er nog aanvullende opmerkingen of vragen zijn op dit moment voordat overgaan wordt tot het proces van definitieve besluitvorming, wordt aangegeven dat er geen verdere zaken meer zijn.

Begroting 2024

De voorzitter vraagt of er met betrekking tot de begroting 2024 zoals deze vandaag voorligt nog vragen of bedenkingen zijn en of deze in stemming gebracht moet worden: dit is niet aan de orde.

Dit betekent dat het Algemeen Bestuur bij acclamatie verklaart dat men unaniem instemt met de begroting 2023, zonder handopsteking of andere vorm van stemming.

Meerjarenbeleidsplan 2024-2027

De directie licht het proces van stemmen toe: De besluiten van het Algemeen Bestuur worden genomen bij meerderheid van de gewogen stemmen, mits die meerderheid wordt gevormd door de stemmen van méér dan zeven gemeenten.

Stemming vindt plaats op alfabetische volgorde van gemeenten, beginnend bij gemeente Beek. Stemmen zijn overdraagbaar aan een plaatsvervangend AB-lid. Bij afwezigheid van een AB-lid kan een persoonsgebonden schriftelijke stemt ingebracht worden.

De volgende afspraken worden gemaakt alvorens overgegaan wordt tot definitieve stemming:

- Er vindt een stemming plaats over twee varianten m.b.t. het MJB, t.w.
 - fasering van 3 jaar: 50% in 2024, 75% in 2025 en 100% in 2026 (Variant 1) ;
 - fasering van 2 jaar: 50% in 2025 en 100% in 2025 (Variant 2):

- Op voorstel van de AB-leden wordt variant 1 als eerste in stemming gebracht.
- De individuele stemverklaringen worden niet opgenomen in de notulen.
- Alleen de uitslag van variant 1 en 2 wordt genotuleerd.

Uitslag stemronden:

Besluitvorming variant 1: fasering van 3 jaar (50% in 2024, 75% in 2025 en 100% in 2026).

- 7 gemeenten stemmen voor (percentage: 46,88%)
- 9 gemeente stemmen tegen (percentage: 53,12%)

Er zijn niet meer dan 7 gemeenten die voor deze variant stemmen. Dit betekent dat voor deze variant geen meerderheid is behaald.

Er wordt overgaan tot stemming over variant 2:

Besluitvorming variant 2: : fasering van 2 jaar (50% in 2025 en 100% in 2025):

- 16 gemeenten stemmen voor.

De voorzitter concludeert op basis van de stemming dat het Algemeen Bestuur unaniem gekozen heeft voor variant 2: fasering van 2 jaar (50% in 2025 en 100% in 2025).

In de jaarlijkse P&C cyclus vindt monitoring plaats van de financiële mogelijkheden om de inhoud te kunnen blijven realiseren (via zienswijzetraject).

Tot slot wil zij mede namens de directie iedereen, bestuurders én ambtenaren, complimenteren met het werk dat verzet is in dit traject.

Besluit m.b.t. Begroting 2024:

- *Het Algemeen Bestuur heeft de begroting 2024 inclusief financiële paragrafen GGD Zuid Limburg vast gesteld.*

Besluit m.b.t. Meerjarenbeleidsplan 2024-2027 GGD ZL:

- *Het Algemeen Bestuur heeft de noodzakelijk inhoudelijke opgave voor de beleidsperiode 2024 – 2027 om de GGD in staat te stellen haar opgave ook in de toekomst gedegen te kunnen realiseren, bekrachtigd.*
- *Het Algemeen Bestuur heeft besloten om, gelet op zienswijzen van de gemeenteraden, de benodigde aanvullende financiële middelen beschikbaar te stellen in een ingroeitraject van 2 jaar, t.w. in 2024 50%, in 2025 100%.*
- *Het Algemeen Bestuur heeft de directie gevraagd in de jaarverantwoording binnen de reguliere P en C cyclus de voortgang op inhoud in relatie tot deze gefaseerde groei te monitoren.*

10. Rondvraag

De heer Van Es is vandaag jarig én tevens neemt hij vandaag afscheid als lid van het Algemeen Bestuur vanwege zijn pensionering in het najaar. De voorzitter dankt de heer Van Es voor de steeds zeer constructieve en duidelijke inbreng in het Algemeen Bestuur mét passie in het werk en het werkgebied. Grote dank aan de heer van Es hiervoor.

De heer van Es geeft aan dat hij het zeer waardevol vindt dat er vandaag in deze vergadering gekomen is tot gezamenlijke eenduidigheid en besluitvorming in het kader van het Meerjarenbeleidsplan: we zijn samen vandaag 100% voor de inhoud gegaan, de noodzaak is bekend en de urgentie is er. Het besluit van vandaag ziet hij als een hoogtepunt en derhalve kan hij ook met een goed gevoel afscheid nemen van dit Algemeen Bestuur. Het officiële

afcheid van de heer Van Es vindt plaats op 28 september om 17.30 uur in het gemeentehuis van Beek.

De heer Tilly deelt mede dat gemeente Sittard-Geleen een collegevoorstel maakt inzake de benoeming van gemeente Sittard-Geleen als mandaatgemeenten IZA/GALA namens de 16 gemeenten ZL (conform consensus in AB van 22 juni jl.). Gemeente Sittard-Geleen zorgt dat dit z.s.m. naar de gemeenten gestuurd wordt.

De heer Schiffelers wil graag benadrukken dat hij het zeer waardevol vindt wat vandaag met elkaar besproken is en ook de manier waarop dit besproken is. De ambitie om te starten met het MJB is vandaag onderschreven, vanwege de inhoudelijke noodzaak voor de regio. Mocht het voor gemeenten financieel gezien niet lukken om de inhoud ambitie zoals beschreven in het MJB te realiseren, dan komt dit aan de orde in jaarlijkse de P&C cyclus. Hij wil graag iedereen complimenteren met het besluit van vandaag.

11. Sluiting

Verder niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 september 2023

De secretaris,

A blue ink signature, appearing to be 'A', written over a horizontal line.

De voorzitter,

A blue ink signature, appearing to be 'P. de Vries', written over a horizontal line.